14-06-2022

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1359-7/22
Бања Лука, 09.06.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Балкан Коп Ђурђевак д.о.о. Бања Лука, бр.- од 12.05.2022.године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-795/22 од 29.04.2022.године, уговорног органа, ЈУ Дом за лица са инвалидитетом Приједор, у поступку јавне набавке, „прехрамбених производа и средстава за одржавање и хигијену“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 09.06.2022.године, донесено је:

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. **Жалба** понуђача, Балкан Коп Ђурђевак д.о.о. Бања Лука бр.- од 12.05.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈУ Дом за лица са инвалидитетом Приједор, број. 01-795/22 од 29.04.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-795/22 од 29.04.2022.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05 ) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

## О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Дом за лица са инвалидитетом Приједор (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 745-1-1-2-3-3/22 од 01.04.2022.г.у отвореном поступку јавних набавки „прехрамбених производа и средстава за одржавање и хигијену “, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

**У жалби жалиоца се истиче:**

Дана 05.05.2022. године уговорни орган је жалитељу доставио одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 01-795/22 од 29.04.2022. године донесену у отвореном поступку јавне набавке роба бр. 01-545/22 од 01.04.2022. године , обавјештење о набавци бр. 745-1-1-2-3-3-/22 од 01.04.2022. године, којом се уговор у овом поступку додјељује ТР ЈОВИЋ сп Милорад Јовић Приједор, чија је понуда проглашена као најповољнија по критеријуму економски најповољније понуде.

Сходно члану 97. Закона о јавним набавкама БиХ (у даљем тексту: ЗЈН) жалитељ је као учесник овог поступка јавне набавке имао интерес за додјелу уговора, те самим тим има и активну легитимацију за подношење жалбе. Стога благовремено улаже жалбу на оспорени одлуку и то због непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и због погрешне примјене материјално-правних прописа.

Оспореном одлуком понуда понуђача ТР ЈОВИЋ сп Милорад Јовић Приједор проглашена је најповољнијом, а у образложењу те одлуке, као и у записнику о прегледу и оцјени понуда бр. 01-791/22 од 27.04.2022. године, наводи се да се понуђач ТР ЈОВИЋ сп Милорад Јовић Приједор квалификовао у оквиру овог јавног надметања, то јест да је доставио потпуну и прихватљиву понуду, као и све тендерском документацијом захтјеване доказе ( документацију ). Управо овдје се налази основни разлог за улагање ове жалбе, а који се састоји у чињеници да је оспорена одлука донесена на основу непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања. Наиме, уговорни орган је пропустио да утврди да понуда понуђача ТР ЈОВИЋ сп Милорад Јовић Приједор не испуњава све, тендерском документацијом (ТД) постављене захтјеве, будући да садржи сљедеће недостатке:

1. У Анексу III - Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка од а ) до б) ( страна бр. 27. понуде ) у диспозитиву изјаве у простору остављеном за попуну назива кандидата/понуђача, понуђач је погрешно попунио образац, наводећи само своје име и презиме: Милорад Јовић, а не пун службени назив понуђача : ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор, како то стоји у свим осталим документима и потврдама које су достављене у понуду. Из наведених разлога предметна изјава није потпуна и није се могла узети у обзир као доказ приликом прегледа и оцјене понуда, те је самим тим понуда требала бити одбачена као непотпуна.

2. У списку достављене документације (страна бр. 47. понуде) понуђача ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор, на ред. бр. 13, наведено је да понуда садржи увјерење Суда БиХ , што је нетачно, будући да понуда у коју је жалитељ имао увид, не садржи увјерење Суда БиХ.

У вези с наведеним, треба напоменути да је уговорни орган чланом 3.1. ТД прописао да изабрани добављач, у року не дужем од од 5 дана од дана пријема одлуке о избору, може доставити ово увјерење. При томе је чланом 3.1. став 7) ТД наглашено да изабрани понуђач мора испуњавати све услове у вези члана 45. ЗЈН у моменту предаје понуде; јер ће се у супротном сматрати да је дао лажну изјаву (члан 3.1. став 7) ТД). Обзиром да у моменту када је жалитељ вршио увид у понуду, изабрани понуђач није доставио увјерење Суда БиХ, а да рок од 5 дана за доставу докумената није истекао, жалитељ скреће пажњу уговорном органу да, уколико изабрани понуђач достави увјерење Суда БиХ, обрати пажњу на датум издавања увјерења . Наиме, обзиром на горе наведену одредбу ТД, увјерење Суда Бих не би смјело бити издато послије дана предаје понуде тј. 21.04.2022. године. Уколико понуђач достави увјерење Суда БиХ које је издато послије дана предаје понуде или га уопште не достави, уговорни орган је дужан поступити у складу са чланом 72. став 3. под а) ЗЈН, односно да достави приједлог уговора на потпис оном понуђачу чија је понуда по ранг листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача.

3. У својој понуди ( страна бр. 41) понуђач ТР Јовић сп.Милорад Јовић Приједор доставио је увјерење бр. 77 0 Kr 515 22 од 05.04.2022. године Основног суда у Приједору, које није у складу са ЗЈН и захтјевом из ТД . Наиме, чланом 3.1. став 4. под а.) и чланом 3.5. под а) ТД захтјева се достављање доказа који потврђују чињенице дате у изјави и то: - да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару и прање новца. У увјерењу Основног суда у Приједору наведено је да понуђачу није изречена осуђујућа пресуда за кривично дјело за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна, што очигледно није у складу са ЗЈН и захтјевом из ТД.

4. Сљедећи недостатак у понуди понуђача ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор је тај да у понуди није достављен још један, тендерском документацијом захтјевани доказ. Наиме, чланом 3.5. под б) ТД захтјева се у случају да понуду доставља физичко лице, да понуђач достави увјерење надлежног органа управе да није у поступку обустављања пословне дјелатности. Понуђач ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор није доставио доказ захтјеван чланом 3.5. под б) ТД, те је и ово морао бити основ да уговорни орган ову понуду прогласи непотпуном и да је као такву одбаци.

Понуђач ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор јесте доставио потврду бр. 05-03- 34/22 од 15.04.2022. године издату од Одјељења за привреду и предузетништво Града Приједора, којом се потврђује да је предузетник регистрован и активан, али не и да није у поступку обустављања пословне дјелатности, како се то захтјева у ТД. Достављена потврда задовољава захтјев постављен чланом 3.5. под е) ТД (потврда надлежног пштинског органа да је регистрован и да обавља дјелатност за коју је регистрован), али не и захтјев из члана

3.5. под б) ТД (увјерење надлежног општинског органа да није у поступку обустављања дјелатности).

5. Понуђач ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор је у својој понуди ( страна 65. ) доставио потврду о ликвидности бр. JR-266-00677/22 од 21.04.2022.г. MF Банке Бања Лука, којом се потврђује да понуђач има отворен активан рачун, који није био блокиран у периоду од 21.10.2021.г. до 21.04.2022. године (ликвидан), али недостаје потврда-доказ о солвентности овог рачуна у последњих 6 ллјесеци, што је изричито захтјевано чланолл 3.3. став 2. под б) ТД. Ово је такође био један од разлога да се ова понуда оцјени као непотпуна и да се као таква одбаци.

Обзиром на недостатке изнесене у тачкама од 1. до 5. ове жалбе, а имајући у виду одредбу члана 2. став (1) под л) ЗЈН, којом је одређено да је неприхватљива она понуда која не испуњава све захтјеве који се траже тендерском документацијом, те да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, очигледно је да понуда понуђача ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор не испуњава формалне услове које је уговорни орган прописао у тендерској документацији и да је у вези с тим уговорни орган пропустио да поступи у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) ЗЈН, односно пропустио је да одбаци понуду која је непотпуна и неприхватљива, те не испуњава захтјеве прописане тендерском документацијом. Поступајући на овај начин уговорни орган је поред непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања, повредио и правила поступка јавних набавки и погрешно примјенио материјално право.

Имајући у виду наведено, жалитељ сматра да су ови пропусти уговорног органа директно утицали на исход постука предметне јавне набавке и доношења погрешне одлуке о додјели уговора (избору најповољнијег понуђача), те стога захтјева да уговорни орган поништи одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 01-795/22 од 29.04.2022. године ЈУ Дом за лица са инвалидетом Приједор и да поступак врати у фазу прегледа и оцјене прихватљивости понуда, у којој би у смислу истакнутих примједби, понуда понуђача ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор била оијењена као непоптпуна и неприхватљива, те да у вези с тим донесе одлуку, којом би се уговор у предметном поступку јавне набавке додјелио жалитељу, као понуђачу чија је понуда прихватљива и сљедећа на ранг листи према критеријуму економски најповољније понуде.

У супротном, жалитељ предлаже да уговорни орган жалбу у прописаном року прослиједи надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату према трошковнику који је саставни дио ове жалбе, као и евентуалне трошкове таксе и повратт уплаћене накнаде за рјешавање жалби.

Трошковник

Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ (300,00КМ)

Паушал 25% 37,50 бодова x 2,00КМ (75,00КМ)

50% увећано за састав правног лијека

ПДВ (17%) (95,63КМ)

Укупно 658,13 КМ

Трошкови таксе по одлуци

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-903/22 од 17.05.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1359/22 од 19.05.2022.године.

**У Изјашњењу се истиче**:

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је неоснована, те је уговорни орган, у року од пет дана од датума запримања прослиједује Канцеларији за разматрање жалби, са сљедећим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетну документацију у вези са поступком против којег је изјављена жалба и то:

У жалби жалитељ незадовољан горе именованом одлуком улаже жалбу на исту те на одабир понуђача ТР ЈОВ1Ћ с.п. Јовић Милорад Приједор, као понуђача којом се додјељује уговор за јавну набавку роба и предлаже да се поништи побијана Одлука о избору и понуда изабраног понуђача оцијени као неприхватљива, те донесе Одлука којом би се уговор у предметном поступку јавне набавке додијелио жалитељу Балкан Коп-Ђурђевак Д.О.О. Бања Лука чија је понуда прихватљива и сљедећа на ранг листи према критријуму економски најповољније понуде.

1. Жалитељ наводи даје изабрани понуђач погрешно попунио образац Анекс 3 Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка од а) до д) тако стоје у диспозитиву изјаве у простору остављеном за попуну назива кандидата/понуђач навео само своје име и презиме, а не пун службени назив понуђача, те је као таква понуда требала бити одбачена као непотпуна.

Уговорни орган изјављује да је образац уредно испуњен тако што је на почетку изјаве изабрани понуђач тачно попунио тражене податке у своје име и у својству представника привредног друштва односно Трговачке радње Јовић.

Тачно је да је у диспозитиву Изјаве изабрани понуђач написао само своје име, али је на крају изјава потписана и овјерена од стране понуђача печатом са тачним називом, као и овјерена од стране надлежног органа, тако да ова примједба жалитеља није битна, односно није суштинска грешка.

2. Жалитељ наводи даје изабрани понуђач у списку достављене документације навео Увјерење Суда БиХ, које није постојало на дан увида у понуде и да Уговорни орган обрати пажњу на датум издавања Увјерења и да не може бити послије датума 21.04. 2022. године, односно дана предаје понуде.

Уговорни орган сматра да нису тачни наводи жалитеља. Тендерском документацијом је тражено да докази које доставља изабрани понуђач не могу бити старији од три мјесеца рачунајући од момента предаје понуде, а доставља их изабрани понуђачу у року не дужем од пет дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Уговорни орган сматра даје изабрани понуђач испунио тражене услове самим тим што је доставио Увјерење Суда БиХ дана 05.05.2022. године (у року од 5 дана од дана пријема Одлуке о избору, а одлука је примљена 30.04.2022.године) и с обзиром да је Увјерење суда БиХ издато 04.05.2022 године, изабрани понуђач је у моменту предаје понуде тј. 21.04.2022 године испуњавао услове потврђене увјерењем.

3. Жалитељ наводи даје изабрани понуђач доставио Увјерење Основног суд у Приједору којим се наводи да није изречена осуђујућа пресуда за кривично дијело за које прописана казна затвора од пет година или новчана казна као главна казна, а да је требало да стоји да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца.

Уговорни орган је прихватио ово Увјерење као валидно, јер таква Увјерења издаје Основни суд у Приједору, без обзира што понуђачи траже Увјрење да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца. Сви до сада пријављени понуђачи и у другим поступцима су достављали оваква Увјерења Основног суда у Приједору.

4. Жалитељ наводи да изабрани понуђач није доставио доказ - увјерење надлежног органа управе да није у поступку обустављања пословне дјелатности, у складу са тендерском документацијом.

Уговорни орган је прихватио Потврду Одјељења за привреду и предузетништво Града Приједор којим се потврђује да је предузетник регистрован и активан, што значи ако је активан да није у поступку обустављања пословне дјелатности.

5. Жалитељ наводи за примједбу даје изабрани понуђач доставио потврду о ликвидности МФ-Банке Бања Лука. којом потврђује да има отворен активан рачун, који није био блокиран у периоду од 21.10.2021. године до 21.04.2022. године (ликвидан), али недостаје потврда- доказ о солвентности овог рачуна у последњих 6 мјесеци.

Уговорни орган изјављује да је да је Увјерење МФ Банке исправно јер на самом увјерењу стоји потврда о солвентности и ликвидности.

Доказ: Копија Увјерења МФ Банке

Наводи жалитеља за уговорни орган су неприхватљиви, јер је понуда изабраног понуђача ваљана и достављена у складу законом прописаној форми.

За уговорни орган понуда изабраног понуђача је разумљива и прихватљива, тако да сматрамо да је правилно попуњена у складу са условима који су тражени тендерским

документом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањим одступањима, а која суштински не утичу на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног односа.

Одабир понуде која удовољава свим условима и захтјевима из тендерске документације, а при томе има економски најповољнију цијену, циљ је сврсисходног трошења јавних средстава, а тиме. дакле и конкретног поступка јавне набавке.

Дакле конкретном радњом одабира понуде изабраног понуђача, као најповољније понуде по критерију економски најповољнија понуда што је, у конкретном случају, и био критериј за додијелу уговора у смислу члана 64. став (1) тачка а) ЗЈН, уговорни орган није повриједио закон, те је поступак конкретне јавне набавке провео правилно и законито.

С обзиром на изложено, приједлог је да Канцеларија за разматрање жалби, након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 11 Устав (1) тачка (ц) ЗЈН. одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

**Жалба је основана**

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „У Анексу III - Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка од а ) до б) ( страна бр. 27. понуде ) у диспозитиву изјаве у простору остављеном за попуну назива кандидата/понуђача, понуђач је погрешно попунио образац, наводећи само своје име и презиме: Милорад Јовић, а не пун службени назив понуђача : ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор, како то стоји у свим осталим документима и потврдама које су достављене у понуду. Из наведених разлога предметна изјава није потпуна и није се могла узети у обзир као доказ приликом прегледа и оцјене понуда, те је самим тим понуда требала бити одбачена као непотпуна“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду а и на основу датог изјашњења уговорног органа утврдио да постоје формалне грешке које нису могле бити од одлучујућег значаја за даљњи ток поступка обзиром да нема суштинске грешке јер је у оспореној изјави на крају иста овјерена печатом понуђача као и пуним називом истог, те се у даљњем току поступка по овом основу не може довести у заблуду било које странке у поступку. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „У списку достављене документације (страна бр. 47. понуде) понуђача ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор, на ред. бр. 13, наведено је да понуда садржи увјерење Суда БиХ , што је нетачно, будући да понуда у коју је жалитељ имао увид, не садржи увјерење Суда БиХ.

У вези с наведеним, треба напоменути да је уговорни орган чланом 3.1. ТД прописао да изабрани добављач, у року не дужем од од 5 дана од дана пријема одлуке о избору, може доставити ово увјерење. При томе је чланом 3.1. став 7) ТД наглашено да изабрани понуђач мора испуњавати све услове у вези члана 45. ЗЈН у моменту предаје понуде, јер ће се у супротном сматрати да је дао лажну изјаву (члан 3.1. став 7) ТД). Обзиром да у моменту када је жалитељ вршио увид у понуду, изабрани понуђач није доставио увјерење Суда БиХ, а да рок од 5 дана за доставу докумената није истекао, жалитељ скреће пажњу уговорном органу да, уколико изабрани понуђач достави увјерење Суда БиХ, обрати пажњу на датум издавања увјерења . Наиме, обзиром на горе наведену одредбу ТД, увјерење Суда Бих не би смјело бити издато послије дана предаје понуде тј. 21.04.2022. године. Уколико понуђач достави увјерење Суда БиХ које је издато послије дана предаје понуде или га уопште не достави, уговорни орган је дужан поступити у складу са чланом 72. став 3. под а) ЗЈН, односно да достави приједлог уговора на потпис оном понуђачу чија је понуда по ранг листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача“, овај орган је извршио увид у оспорени документ и установио да исти садржи текст који је тражен ТД-ом те да иста није страија од три мјесеца од дана достављања понуде како је и тражено ТД-ом.

Дакле, увјерење које оспорава жалилац садржи елементе тражене ТД-ом па исто не може бити спорно ако је и издато послије подношења понуде јер смисао давања изјаве би изгубио на значају ако би сваки понуђач поред изјава достављао тражена документа.

У конкретном случају, изабрани понуђач је уз понуду доставио одређену изјаву којом је гарантовао да није кажњаван за наведена кривична дјела а приликом избора о најповољнијем понуђачу доставио оспорено увјерење што је исправно у смислу економичности и непотребног трошења новца како је то и регулисано подзаконским актима да тражена документа доставља само изабрани понуђач.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „У својој понуди ( страна бр. 41) понуђач ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор доставио је увјерење бр. 77 0 Кr 515 22 од 05.04.2022. године Основног суда у Приједору, које није у складу са ЗЈН и захтјевом из ТД . Наиме, чланом 3.1. став 4. под а.) и чланом 3.5. под а) ТД захтјева се достављање доказа који потврђују чињенице дате у изјави и то: - да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару и прање новца. У увјерењу Основног суда у Приједору наведено је да понуђачу није изречена осуђујућа пресуда за кривично дјело за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна, што очигледно није у складу са ЗЈН и захтјевом из ТД“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да на страни 41. исте има Увјерење Основног суда у Приједору, бр. 77 0 Кр 515 22 од 05.04.2022. године, те да се у

истој текстуални дио не може примјенити на услове ТД-а, чланом 3.1. став 4. под а.) и чланом 3.5. под а) ТД захтјева се достављање доказа који потврђују чињенице дате у изјави и то: - да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару и прање новца.

Стога је овај жалбени навод основан.

Четврти жалбени навод: „следећи недостатак у понуди понуђача ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор је тај да у понуди није достављен још један, тендерском документацијом захтјевани доказ. Наиме, чланом 3.5. под б) ТД захтјева се у случају да понуду доставља физичко лице, да понуђач достави увјерење надлежног органа управе да није у поступку обустављања пословне дјелатности. Понуђач ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор није доставио доказ захтјеван чланом 3.5. под б) ТД, те је и ово морао бити основ да уговорни орган ову понуду прогласи непотпуном и да је као такву одбаци.

Понуђач ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор јесте доставио потврду бр. 05-03- 34/22 од 15.04.2022. године издату од Одјељења за привреду и предузетништво Града Приједора, којом се потврђује да је предузетник регистрован и активан, али не и да није у поступку обустављања пословне дјелатности, како се то захтјева у ТД. Достављена потврда задовољава захтјев постављен чланом 3.5. под е) ТД (потврда надлежног пштинског органа да је регистрован и да обавља дјелатност за коју је регистрован), али не и захтјев из члана 3.5. под б) ТД (увјерење надлежног општинског органа да није у поступку обустављања дјелатности)“, овај орган је извршио увид у оспорени документ и установио да иста садржи све елементе који су постављени ТД-ом, односно да је иста само другачије граматички написана.

Сам жалилац прихвата да у оспореној потврди пише да је регистрован и активан што се у слободном преводу може рећи да обавља пословну дјелатност за коју је регистрован.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Пети жалбени навод: „Понуђач ТР Јовић сп Милорад Јовић Приједор је у својој понуди ( страна 65. ) доставио потврду о ликвидности бр. JR-266-00677/22 од 21.04.2022.г. MF Банке Бања Лука, којом се потврђује да понуђач има отворен активан рачун, који није био блокиран у периоду од 21.10.2021.г. до 21.04.2022. године (ликвидан), али недостаје потврда-доказ о солвентности овог рачуна у последњих 6 мјесеци, што је изричито захтјевано чланолл 3.3. став 2. под б) ТД. Ово је такође био један од разлога да се ова понуда оцјени као непотпуна и да се као таква одбаци“, овај орган је извршио увид у оспорени документ и констатовао да је исти у складу са постављеним условима јер се на истој наслављава и потврђује и ликвидност и солвентност.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Како је жалба дјелимично основана, уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ ( „Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године ) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

***Поука о правном лијеку***

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**
**Драган Билић, дипл.правник**

**Достављено:**

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција